

תרגול- חוק החוזים (כללי)- חוזים א

1. יסמין אדריכלית צעירה ומבטיחה, שלחה הצעת מחיר מפורטת בדוא"ל, למספר משרדי אדריכלות, הכוללת את תחומי עיסוקה, השירותים שתוכל לספק, זמן אספקתם ואת המחיר שהיא גובה בעבור כל שירות. בהודעתה ציינה כי ההצעה תפקע לאחר חמישה ימי עסקים. דקות אחדות לאחר ששלחה את הדוא"ל, התקשר משה ממועד האדריכלים "משה את משה" ליסמין והודיע לה כי הוא שמח לקבל את הצעתה. בעקבות זאת יסמין הבינה כי הצעת המחירים ששלחה, עבור שירותיה היא נמוכה מדי, היא שלחה מיד דוא"ל נוסף לאותם בעלי המשרדים וגם למשה ובו כתבה כי היא חוזרת מההצעה ששלחה וכי תעביר הצעה חדשה מתוקנת תוך יומיים. מספר שעות לאחר מכן, התקשרה הילה הבעלים של "הילה אדריכלים" והודיעה ליסמין כי היא מקבלת את ההצעה הראשונה ששלחה.

מה הדין?

א. **נכרת חוזה עם משרד משה את משה ונכרת חוזה עם הילה אדריכלים.**

ב. נכרת חוזה עם משרד משה את משה. אם הבעלים של הילה אדריכלים ראתה את הדוא"ל השני לפני שהתקשרה ליסמין, לא נכרת איתה חוזה, אם היא לא ראתה את הדוא"ל השני לפני שהתקשרה ליסמין, נכרת איתה חוזה. ונכרת חוזה עם הילה אדריכלים.

ג. לא נכרת חוזה עם אף אחד ממשרדי האדריכלים.

ד. נכרת חוזה עם משה את משה, לא נכרת חוזה עם הילה אדריכלים.

2. גולדי אוהזת בשטר עתיק ונדיר הממוסגר במסגרת זהב. זהבית ביקשה לרכוש את מסגרת הזהב מגולדי והן הגיעו להסכם שנכתב בו: "גולדי מוכרת את המסגרת לזהבית תמורת 1800 ₪". בהסכם הן גם קבעו את תנאי ומועדי התשלום ואת תנאי המסירה. בזמן המסירה, מסרה גולדי לזהבית את מסגרת הזהב ללא השטר הנדיר בתוכו. גולדי מודה שהיא ידעה שזהבית חפצה לרכוש את המסגרת עם השטר.

מה הדין?

א. לא נכרת חוזה בין גולדי לזהבית.

ב. **בין גולדי לזהבית נכרת חוזה לרכישת המסגרת עם השטר.**

ג. בין גולדי לזהבית נכרת חוזה לרכישת המסגרת בלבד. זהבית רשאית לבקש מבית המשפט את ביטול החוזה.

ד. בין גולדי לזהבית נכרת חוזה לרכישת המסגרת בלבד. זהבית רשאית לבטל את החוזה בעצמה.

3. חברה לעבודות עפר "כהן ושות'" קיימה משא ומתן עם משה לצורך העסקתו כנהג משאית. ביום 5/1/19 שלחה החברה למשה מכתב ובה פירטה את הצעתה לתנאי העסקתו. בין היתר הציעה לו שכר חודשי של 7,000 ₪. ביום 13/1/19 שלח משה הודעה לחברה ובה הודיע לחברה כי הוא מקבל את הצעתה בכפוף לכך ששכרו החודשי יעמוד על 9,000 ₪ לחודש. למחרת, לאחר שהתייעץ עם אשתו, שלח הודעה נוספת לחברה ביום 14/1/19 בה הודיע לחברה כי הוא מקבל את הצעתה ללא תנאים.

מה הדין?

א. נכרת חוזה בין משה לחברה ושכרו יעמוד על 7,000 ₪.

ב. נכרת חוזה בין משה לחברה ושכרו יעמוד על 9,000 ₪.

ג. **לא נכרת חוזה בין משה לחברה.**

ד. בין משה לחברה נכרתו שני חוזים. חוזה לפיו שכרו יעמוד על 7,000 ₪ וחוזה לפיו שכרו יעמוד על

9,000 ₪.

4. אלון הוא בעליו של יצירת האומנות "הלוויתן הכחול". משך זמן ניהל אלון עם אילנה משא ומתן לרכישת יצירת האומנות. ביום 1.1.18 שלח אלון לאילנה חוזה להסדרת מכירת היצירה והתייחס בטעות ליצירה כאל "הכריש הכחול". עוד באותו היום, שלחה אילנה לאלון מסרון כי היא מקבלת את החוזה ככתבו וכלשונו. מספר שעות לאחר מכן, התקשרו לאילנה והודיעו לה כי אלון נפטר באותו היום.

האם נכרת חוזה בין אלון לאילנה?

- א. לא. משום שאלון נפטר.
- ב. אם אלון נפטר אחרי שאילנה שלחה את הודעת הקיבול נכרת חוזה והחוזה תקף.
- ג. אם אלון נפטר לאחר שאילנה שלחה את ההודעה, נכרת חוזה, אך יש לבטלו בשל הנסיבות.
- ד. גם אם אלון נפטר לפני שליחת ההודעה על ידי אילנה, נכרת חוזה והוא תקף.

5. חגית ושלומי כרתו חוזה לפיו חגית תלמד את יוסי שיעורי נהיגה ובתמורה לכך שלומי ישלם לחגית 150 ₪ על כל שיעור. חגית החלה ללמד את יוסי, אך לאחר חודשיים חדלה משיעוריה. יוסי דרש ממנה ללמד אותו בהתאם לחוזה. אולם חגית טענה כלפי יוסי כי שלומי הפסיק לשלם לה, והפר בכך את החוזה בניהם, ולכן היא אינה חייבת בקיום החוזה כלפיו. יוסי טען כי יחסיה החוזיים עם שלומי אינו עניינו והיא חייבת בכל מקרה לקיים את החוזה כלפיו.

מה הדין?

- א. חגית אינה צודקת בטענתה. אין לה טענה כלפי יוסי משום שהוא אינו הפר את החוזה.
- ב. חגית אינה צודקת בטענתה. אין לה טענה כלפי יוסי משום שהוא אינו צד ישיר לחוזה.
- ג. חגית צודקת בטענתה, אך היא יכולה להעלות את הטענה הזו רק מול שלומי.
- ד. חגית צודקת בטענתה.

6. תמר כרתה עם אריאל חוזה לטובת עמיאל. לאחר כריתת החוזה קבעו בניהם כי תמר תוכל לחזור בכל עת מן הזכות שהקנתה לעמיאל. לאחר מכן הודיעו על כך לעמיאל. כעבור מספר חודשים הודיעה תמר כי היא חוזרת בה מן ההטבה שהקנתה לעמיאל.

מה הדין?

- א. תמר לא יכולה לחזור בה מן ההטבה.
- ב. תמר לא יכולה לחזור בה מן ההטבה אלא אם עמיאל מאשר לה זאת.
- ג. תמר יכולה לחזור בה מן ההטבה.
- ד. תמר יכולה לחזור בה מן ההטבה אם הדבר היה נקבע מיד עם כריתת החוזה לטובת עמיאל.

ביום 31.12.15, פג תוקפה של פוליסת ביטוח רכב שהייתה לרמי. ביום 1.1.16 שלחה חברת הביטוח מכתב לרמי לפיו, באם לא יודיע לה אחרת תוך שבועיים ימים, הרי שהיא מאריכה עבורו את תקופת הביטוח באופן זמני על חשבונה וזאת עד 15.3.16, על מנת שיהיה בידו מספיק זמן להחליט אם להמשיך בפוליסה. רמי לא השיב למכתב זה. ביום 2.3.16, נהג רמי ברכבו ועבר תאונה.

האם חברת הביטוח תהיה מחויבת לכסות את הנזק?

- א. לא. אין תוקף לקביעת מציע שהעדר תגובה מצד הניצע ייחשב לקיבול.
- ב. כן. הצעה שאין בה אלא לזכות את הניצע, חזקה עליו שקיבל אותה אלא אם הודיע אחרת.
- ג. לא. אין קיבול בשתיקה.
- ד. כן. למרות שלא נכרת חוזה בעקבות אי הקיבול מצד רמי, חברת הביטוח אינה רשאית לחזור בה מהצעתה בחלוף חודשיים מהוצאתה.

התשובה הנכונה היא ב'.

8. אלה ניהלה משא ומתן לקניית דירתו של חיים. במהלך המשא ומתן הצדדים גמרו בדעתם לזכות חוזה מחייב למכר דירה, ואף סיכמו בניהם בעל-פה את פרטי המסוימות, כולל התמורה ומועדי התשלום. לאחר מספר ימים הצדדים נפגשו שוב והעלו את כל הסיכומים בניהם על הכתב. במעמד כתיבת הדברים אלה חתמה על המסמך אבל חיים לא חתם.
לפי המתואר והדין הנהוג:

- א. נכרת חוזה כדין. העדר חתימת חיים, ככל שמהווה אינדיקציה אחת בלבד, אינה שוללת בהכרח את קיום גמירת דעתו.
- ב. לא נכרת חוזה כדין. העדר חתימת חיים שוללת את קיום דרישת הכתב הנדרשת בכריתת חוזה.
- ג. לא נכרת חוזה כדין. העדר חתימת חיים, בהכרח שוללת את קיום גמירת דעתו.
- ד. נכרת חוזה כדין, העדר חתימת חיים אינה פוגמת בתנאי כריתת החוזה משום שאין צורך בדרישת הכתב בנסיבות המתוארות.

9. רפי שולח לתמר הודעת ווטסאפ בה הוא מודיע לה באופן חד משמעי כי הוא מקבל את הצעתה לכריתת חוזה. לאחר שליחת ההודעה רפי מתחרט ורוצה לחזור בו.
באיזה מן המקרים הבאים רפי יכול לחזור בו?

- א. אם מופיע סימון של וי אחד (V) בקבלת הודעת הווטסאפ – יכול רפי לחזור בו מהודעתו משום שלפי הדין ההודעה לא נמסרה.
- ב. אם מופיע סימון של שני ויים אפורים (VV) בקבלת הודעת הווטסאפ – יכול רפי לחזור בו מהודעתו משום שלפי הדין ההודעה לא נמסרה.
- ג. אם מופיע סימון של שני ויים כחולים (VV) בקבלת הודעת הווטסאפ – יכול רפי לחזור בו מהודעתו משום שלפי הדין ההודעה לא נמסרה.
- ד. בכל מקרה לא יוכל רפי לחזור בו מהודעתו לקיבול החוזה.