

שאלות תרגול - חיפוש

1. יסמין התלוננה במשטרה על עבירת מין שביצעה בה תמר. את התלונה היא מסרה בליווי חברתה הטובה כריסטינה שנכחה בחלק מהאירוע. תמר נעצרה והכחישה כל קשר לאירוע, לכן ביקש ממנה החוקר לעבור בדיקה גניקולוגית כדי לאמת את טענותיה והיא הסכימה מיד. כריסטינה אינה חשודה אלא עדה בלבד, אך כדי לבדוק קשר אפשרי שלה לעבירה היא התבקשה גם כן לעבור בדיקה גניקולוגית והיא הסכימה מיד.
מה הדין?

- א. לצורך עריכת שתי הבדיקות הגניקולוגיות יש צורך בהיתר של בית המשפט.
- ב. לצורך עריכת שתי הבדיקות הגניקולוגיות אין צורך בהיתר של בית המשפט.
- ג. לצורך עריכת הבדיקה הגניקולוגית של תמר יש צורך בהיתר של בית המשפט, אך לצורך עריכת הבדיקה הגניקולוגית של כריסטינה אין צורך בהיתר של בית המשפט.
- ד. עריכת לצורך עריכת הבדיקה הגניקולוגית של כריסטינה יש צורך בהיתר של בית המשפט, אך לצורך הבדיקה הגניקולוגית של תמר אין צורך בהיתר של בית המשפט.

2. משטרת ישראל תפסה את מחשבו של אמנון כחוק. כעבור 5 ימים מיום התפיסה ביקש אמנון לאפשר לו לקבל העתק מחומר המחשב הדרוש לעבודתו השוטפת. קצין משטרה בדרגת מפקח משנה סירב לאפשר לאמנון לקבל העתק מחומר המחשב מכיוון שסבר כי קיים חשש סביר למסירת ההעתק תשבש את החקירה.
האם פעל קצין המשטרה כדין?

- א. בנסיבות המתוארות קמין המשטרה פעל שלא כדין מאחר שהיה עליו לאפשר לאמנון להעתיק את החומר לאחר 4 ימים מיום התפיסה.
- ב. בנסיבות המתוארות קצין המשטרה פעל כדין מאחר שסבר שקיים חשש סביר שמסירת ההעתק תשבש את החקירה.
- ג. בנסיבות המתוארות קצין המשטרה פעל שלא כדין מאחר שהיה עליו לפנות לבית המשפט השלום בבקשה להאריך את מועד העתקת החומר. תקופת הדחייה במקרה זה לא תעלה על 15 ימים לכל בקשה.
- ד. בנסיבות המתוארות קצין משטרה פעל כדין מאחר שלא עברו 16 ימים הנדרשים להגשת הבקשה הראשונית לקבלת העתק מחומר מחשב.

3. דורית התהלכה ברחובות תל אביב ולפתע התבקשה לעצור על ידי שוטר שעבר בסביבה. הוא ביקש ממנה להזדהות ולרוקן את כיסיה. באשר עשתה זאת התגלו בכיסיה 40 גרם חשיש. נגד דורית הוגש כתב אישום בהתאם.
מה הדין?

- א. אם ייקבע כי לשוטר היה חשד סביר להניח כי דורית נושאת סמים אין מניעה לעשות שימוש בסמים שנמצאו על גופה כראיה במשפט נגדה.
- ב. בין שהיה לשוטר חשד סביר להניח כי דורית נושאת סמים ובין שלא, אין כל מניעה לעשות שימוש בסמים שנמצאו על גופה כראיה במשפט נגדה.
- ג. דורית הייתה רשאית לסרב לרוקן את כיסיה אם לא היה לשוטר חשד סביר כי היא נושאת סמים, אולם משהסכימה לעשות כן, די בכך כדי לעשות שימוש בסמים שנמצאו על גופה כראיה במשפט נגדה.
- ד. כך אן אחרת, בנסיבות העניין אי אפשר לעשות שימוש בסמים שנמצאו על גופה של דורית כראיה במשפט נגדה.

4. במסגרת חקירת משטרה נדרשו שוטרים לבצע חיפוש פנימי בגופו של חשוד. החשוד סירב לביצוע החיפוש, והמשטרה פנתה לבית המשפט בבקשה שיתיר לה לבצע את החיפוש בניגוד להסכמתו. בית המשפט קיבל את הבקשה, והמשטרה ערכה את החיפוש בניגוד לרצונו של החשוד. לאחר זאת הוגש נגד החשוד כתב אישום, ובמהלך המשפט טענה הפרקליטות כי הסירוב לביצוע החיפוש משמש חיזוק לראיות התביעה.

מה הדין?

- א. הסירוב לביצוע החיפוש הפנימי במקרה המתואר אינו יכול לשמש חיזוק לראיות התביעה במקרה זה משום שהחיפוש התבצע בסופו של דבר.
- ב. סירוב לביצוע חיפוש פנימי אינו יכול לשמש חיזוק לראיות התביעה.
- ג. סירוב לביצוע חיפוש פנימי תמיד יכול לשמש חיזוק לראיות התביעה.
- ד. הסירוב לביצוע החיפוש הפנימי במקרה המתואר יכול לשמש חיזוק לראיות התביעה רק אם החשוד הואשם בסופו של דבר בביצוע עבירה מסוג פשע.

5. כחלק מחקירה המתנהלת נגד חבר מועצת עירייה מעוניינת משטרת ישראל לתפוס מחשבים המשמשים את עובדי העירייה בבית העירייה. כדי שלא לסכל את התפיסה מעוניין קצין המשטרה להגיש במעמד צד אחד בקשה לבית משפט השלום שייתן צו לתפיסת המחשבים.

מה הדין?

- א. בנסיבות המתוארות משטרת ישראל רשאית לתפוס את המחשבים ללא צו שיפוטי, ובלבד שאם ירצו להפיק מידע מהחומר המצוי במחשב יינתן צו בית משפט בהתאם.
- ב. בנסיבות המתוארות משטרת ישראל רשאית לתפוס את המחשבים ללא צו שיפוטי, ובלבד שאם יש אפשרות להפריד את חומר המחשב מן המחשב עצמו יש להשיב את המחשב למחזיק בו בתוך 30 ימים.
- ג. בנסיבות המתוארות משטרת ישראל רשאית לתפוס את המחשבים רק אם יינתן צו שיפוטי, תפיסת המחשבים, על פי בקשה שהוגשה במעמד צד אחד, מוגבלת לתקופה של 48 שעות ואפשר להאריכה לאחר שניתנה למחזיק הזדמנות להשמיע את טענותיו.
- ד. בנסיבות המתוארות משטרת ישראל רשאית לתפוס את המחשבים רק אם נשיא בית המשפט המחוזי או סגנו ייתנו צו שיפוטי, הצו יעמוד בתוקפו ל-45 ימים.

6. רוני הורשע בעבירת חבלה חמורה ונשלח למאסר. במהלך ריצוי מאסרו בבית הסוהר ניטלו ממנו טביעות אצבעות והוא צולם לשם זיהויו, למרות שסירב לכך. טביעות האצבעות והצילום וכן הנתונים שהופקו מהם נשמרו במאגר נתוני זיהוי של משטרת ישראל ושירות בתי הסוהר. לאחר ששוחרר רוני ממאסרו התגלתה גופת אדם פלוני לצד הכביש. המשטרה סבורה כי ייתכן שמדובר ברוני ורוצה לעשות שימוש בנתוני הזיהוי של רוני שנשמרו במאגר לשם זיהוי הגופה.

מה הדין?

- א. אמצעי הזיהוי ניטלו מרוני שלא כדין, שכן אין ליטול אמצעי זיהוי ללא הסכמת האסיר, ולכן אין לעשות בהם שימוש לזיהוי הגופה.
- ב. אמצעי הזיהוי ניטלו מרוני כדין, שכן מותר ליטול אמצעי זיהוי גם ללא הסכמת האסיר, אגב שימוש בכוח סביר, ובלבד שהוזהר בדבר הכוונה לעשות שימוש בכוח סביר, אך אין לעשות בהם שימוש לזיהוי הגופה, שכן הם משמשים אך ורק לצורך זיהוי האסיר במהלך מאסרו.
- ג. אמצעי הזיהוי ניטלו מרוני כדין, שכן מותר ליטול אמצעי זיהוי גם ללא הסכמת האסיר, אגב שימוש בכוח סביר, ובלבד שהוזהר בדבר הכוונה לעשות שימוש בכוח סביר, ומותר לעשות בהם שימוש לזיהוי הגופה.
- ד. אמצעי הזיהוי ניטלו מרוני שלא כדין, שכן אין ליטול אמצעי זיהוי ללא הסכמת האסיר, אך למרות זאת מותר לעשות בהם שימוש לזיהוי הגופה.

"מחשבה יוצרת מציאות"

7. במהלך שירותו הצבאי הוציא רועי נשק מרשות הצבא. בבית הדין הצבאי נקבע כי רועי ביצע עבירה של הוצאת נשק מרשות הצבא לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, אך בשל נסיבות המקרה לא הטיל עליו הרשעה ולא הושת עונש מאסר. לאחר שבועיים מיום מתן פסק דינו הסופי של בית הדין הצבאי שוטר מבקש ליטול מרועי דגימת דם מזערית לשם שימוש באמצעי הזיהוי ובנתוני הזיהוי שיופקו מהם.
מה הדין?

- א. שוטר אינו מוסמך ליטול מרועי את הדגימה.
- ב. שוטר אינו מוסמך ליטול מרועי את הדגימה אלא באישור בית הדין הצבאי.
- ג. שוטר אינו מוסמך ליטול מרועי את הדגימה אלא לאחר חלוף 30 יום מיום מתן פסה"ד הסופי.
- ד. שוטר מוסמך ליטול מרועי את הדגימה.

8. שופט בית משפט השלום נתן צו במעמד צד אחד המתיר למשטרה לתפוס את המחשב בחנות המכולת של בועז ולהעתיק ממנו צילומי רצח שתועד במצלמות האבטחה של החנות. מיד לאחר מכן תפסה המשטרה את המחשב. שבוע לאחר מכן פנה בועז למשטרה וביקש כי המחשב יוחזר לידי. רב פקד אבי, הקצין הממונה על החקירה, השיב לבועז כי דרוש למשטרה זמן נוסף כדי להעתיק את צילומי האבטחה השמורים על המחשב והציע לבועז להחזיר לו את המחשב ביום שלמחרת, לאחר שתסתיים ההעתקה.
מה הדין?

- א. המשטרה חייבת להשיב לבועז את המחשב מאחר שחלפו יותר מ- 48 שעות מאז הוצאת הצו אלא האריך אם בית המשפט את הצו.
- ב. המשטרה חייבת להשיב לבועז את המחשב מאחר שרק קצין בדרגת סגן ניצב ומעלה רשאי להורות על דחיית השבה של חומר מחשב שנתפס.
- ג. המשטרה אינה חייבת להשיב לבועז את המחשב מאחר שטרם חלפו 30 ימים מאז הוצאת הצו.
- ד. המשטרה אינה חייבת להשיב לבועז את המחשב מאחר שטרם הסתיימה העתקת הצילומים השמורים עליו והשבת המחשב עלולה לשבש את החקירה.

9. הסטודנט איתי היה בדרכו לאוניברסיטה כאשר ניגשה אליו השוטרת נגה וביקשה לערוך חיפוש על גופו, אף שלא היה יסוד להניח שבוצעה עבירה, וגם לא היה חשד סביר לנשיאת נשק. במהלך החיפוש מצאה השוטרת נגה על גופו של איתי סכין. בעקבות זאת הוגש כתב אישום נגד איתי בגין החזקת סכין שלא כדין.
מה הדין?

- א. הסכין אינו קביל כראיה במשפטו של איתי, אלא אם נתן הסכמה מודעת ומרצון לביצוע החיפוש והובהר לו מפורשות כי נתונה לו הזכות לסרב לביצוע החיפוש וכי הסירוב לא ייזקף לחובתו.
- ב. הסכין אינו קביל כראיה במשפטו של איתי אף אם נתן הסכמה מודעת ומרצון לביצוע החיפוש והובהר לו כי נתונה לו הזכות לסרב לביצוע החיפוש וכי הסירוב לא ייזקף לחובתו.
- ג. הסכין קביל כראיה במשפטו של איתי גם אם לא נתן הסכמה מודעת ומרצון לביצוע החיפוש, ובלבד שהשוטרת נגה תעיד במשפטו.
- ד. הסכין קביל כראיה במשפטו של איתי גם אם לא נתן הסכמה מודעת ומרצון לביצוע החיפוש. נגה השוטרת אינה נדרשת בהכרח להעיד במשפט.

10. אברהם הוא אפוטרופסו של בנו הקטין יצחק. יצחק נחשד בעבירה של החזקת סמים מסוכנים. קצין המשטרה החוקר בדרגת רב-פקד מבקש לערוך ליצחק בדיקת סמים, בדרך של נטילת דגימת דם מזערית של עד 5.0 מ"ל מאצבע היד. אברהם מסכים בכתב לביצוע הבדיקה, אך יצחק מסרב.
מה הדין?

- א. קצין המשטרה רשאי ליטול את דגימת הדם לנוכח הסכמתו של אברהם.
- ב. קצין המשטרה רשאי ליטול את דגימת הדם, שכן ההחלטה ניתנה על-ידי קצין משטרה בדרגת רב-פקד.
- ג. קצין המשטרה אינו רשאי ליטול את דגימת הדם, אלא אם יינתן אישור של קצין משטרה בדרגת סגן ניצב.
- ד. קצין המשטרה אינו רשאי ליטול את דגימת הדם לנוכח סירובו של יצחק.