

שאלות תרגול- מעצר ימים

1. משה נעצר בחשד לביצוע מעשה רצח. המשטרה הגישה לבית המשפט המחוזי בקשה להארכת מעצרו של משה לתקופה של עשרה ימים, לצרכי חקירה. בפתח הדיון העלה סנגורו של משה טענה שלבית המשפט המחוזי אין סמכות עניינית לדון בבקשה.
מה הדין?

- א. לבית המשפט המחוזי מסורה הסמכות לדון בבקשה להארכת מעצר לצרכי חקירה, שכן מדובר בהארכת מעצר לתקופה העולה על 5 ימים.
- ב. לביהמ"ש המחוזי מסורה הסמכות לדון בבקשה להארכת מעצר לצרכי חקירה, כאשר מדובר בחשד לביצוע רצח.
- ג. הסמכות לדון בבקשה להארכת מעצר לצרכי חקירה - מסורה לבימ"ש השלום, גם כשמדובר בחשד לביצוע רצח.
- ד. לביהמ"ש המחוזי ולבימ"ש השלום סמכות מקבילה לדון בבקשה להארכת מעצר לצרכי חקירה בנסיבות העניין.

2. בית משפט השלום בתל-אביב ציווה על מעצרו של יוני, תושב חיפה, בחשד שרצח מאבטח במועדון בפתח תקווה. כמה ימים לאחר מעצרו נסתיימה החקירה, והתובע ביקש להאריך את מעצרו של יוני ב- 5 ימים נוספים והצהיר כי עומדים להגיש נגדו כתב אישום.
איזה בית משפט מוסמך לדון בבקשה?

- א. בית המשפט המחוזי בתל-אביב.
- ב. בית משפט השלום בתל-אביב.
- ג. בית משפט השלום בפתח תקווה.
- ד. בית המשפט המחוזי בחיפה.

3. שופט בית משפט השלום בירושלים הורה על מעצרו של ראובן למשך 3 ימים, לאחר שקבע שיש חשד סביר שביצע עבירת סמים חמורה, הנחקרת ע"י מפלג הסמים בירושלים. השופט קבע שקיים יסוד סביר לחשש ששחרורו של ראובן יביא לשיבוש הליכי החקירה. השופט הורה למשטרה לעשות כל מאמץ להביא לסיום החקירה בתוך ימי המעצר. ביום השלישי למעצרו, שבה המשטרה ופנתה לבית משפט השלום, הפעם בתל אביב, בבקשה להאריך את המעצר ב- 3 ימים נוספים, שכן טרם נסתיימו כל פעולות החקירה הנדרשות. לשאלתך מדוע הופנתה הבקשה לבית משפט השלום בתל אביב דווקא, השיב לך הקצין הממונה על החקירה, כי מאחר שהעבירה בוצעה, חלקה, באזור תל אביב, החליט לפנות הפעם לבית המשפט הזה.
האם מוסמך בית משפט השלום בתל אביב לדון בבקשת המשטרה להאריך את המעצר?

- א. כן. עד להגשת כתב אישום מוסמך כל בית משפט שלום בארץ להידרש לבקשות של המשטרה להארכות מעצר בשלב החקירה.
- ב. לא. משהגישה המשטרה את הבקשה הראשונה לבית משפט השלום בירושלים, היא מנועה מלפנות לבית משפט שלום באזור אחר, אלא בשל נסיבות מיוחדות שיפורטו, או משום שהחקירה הועברה ליחידת משטרה אחרת.
- ג. כן. מאחר שהעבירה בוצעה חלקה באזור תל אביב, הרי שגם אם הבקשה הראשונה הוגשה לבית משפט בירושלים, תמיד מוסמך בית משפט השלום שבתחום שיפוטו בוצעה העבירה או חלקה, להאריך את המעצר.
- ד. לא. בקשה שניה להארכת מעצר צריכה להיות מוגשת בפני בית המשפט המחוזי שבתחום שיפוטו מצוי בית משפט השלום אליו הוגשה הבקשה הראשונה.

4. ביום 1.1.04 נעצר יורם על ידי המשטרה בחשד לביצוע עבירת שוד והובא לפני שופט. בית המשפט האריך את מעצרו עד ליום 13.1.04. ביום 13.1.04 הוארך מעצרו על ידי בית המשפט עד ליום 26.1.04. ביום 26.1.04 הובא יורם שוב לפני בית המשפט והמשטרה מבקשת להאריך את מעצרו עד 4.2.04 להמשך החקירה.
האם רשאי בית המשפט להיעתר לבקשת המשטרה במלואה?

- א. רק שופט של בית המשפט העליון רשאי להיעתר לבקשה, כיוון שיורם יהיה מוחזק במעצר ברצף אחד בקשר לאותו אירוע לתקופה העולה על 30 יום.
- ב. בית המשפט רשאי להיעתר לבקשה, בתנאי שהוגשה באישור היועץ המשפטי לממשלה, כיוון שיורם יהיה מוחזק במעצר ברצף אחד בקשר לאותו אירוע לתקופה העולה על 30 יום.
- ג. בית המשפט רשאי להיעתר לבקשה גם אם לא הוגשה באישור היועץ המשפטי לממשלה, כיוון שיורם יהיה מוחזק במעצר ברצף אחד בקשר לאותו אירוע, לתקופה שאינה עולה על 60 יום.
- ד. בית משפט השלום לא יהיה רשאי להיעתר לבקשת המשטרה מאחר שיורם יהיה מוחזק במעצר ברצף אחד בקשר לאותו אירוע לתקופה העולה על 30 יום והסמכות נתונה לבית המשפט המחוזי בלבד.

5. רומי וחשודים נוספים נעצרו לצורכי חקירה בגין סחר בסמים מסוכנים. חקירתה של רומי במשטרה הסתיימה כעבור 7 ימים, חקירתם של החשודים הנוספים נמשכת. התביעה מעוניינת לעצור את רומי עד תום ההליכים, אך טרם הספיקו להכין כתב אישום בעניינה. ההערכה היא שיחלפו 7 ימים נוספים עד להגשת כתב האישום. קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתה.
מה הדין?

- א. התובע יכול להצהיר לבית המשפט כי עומדים להגיש כתב אישום נגד רומי ולטעון לקיומה של עילת מעצר עד תום ההליכים נגדה. בית המשפט אם ישתכנע רשאי להאריך את מעצרה ב- 7 ימים כמבוקש.
- ב. מאחר שלא נסתיימה חקירת החשודים הנוספים בפרשה אפשר להשאיר את רומי במעצר עד לסיומה של חקירת החשודים הנוספים, אך לתקופה שלא תעלה על 8 ימים נוספים.
- ג. התובע יכול להצהיר לבית המשפט כי עומדים להגיש כתב אישום נגד רומי ולטעון לקיומה של עילת מעצר עד תום ההליכים נגדה. בית המשפט אם ישתכנע רשאי להאריך את מעצרה לתקופה של עד 5 ימים נוספים.
- ד. נדרש שחרור של רומי ממעצר לאלתר. משעה שנסתיימה חקירתה אין הצדקה נוספת למעצר לצורכי חקירה. כשיוגש כתב האישום אפשר יהיה לבקש לעוצרה עד תום ההליכים.

6. אדם הנחשד בביצוע עבירה של השחתת מודעות, שהיא עבירה מסוג חטא, ומובא לבית המשפט בבקשה לעוצרו, מתנהג בצורה המעלה חשש כי הינו חולה נפש.
האם רשאי בית המשפט להורות על מעצרו לצורך ביצוע בדיקה פסיכיאטרית בתנאי אשפוז?

- א. כן. על פי שיקול דעת בית המשפט, שכן די בהתרשמות השופט שקיימת בעיה נפשית המצדיקה זאת.
- ב. לא. מאחר שאין מדובר בעבירה ששופט רשאי לעצור בגינה.
- ג. כן. השופט חייב להורות כך, בנסיבות המתוארות בשאלה.
- ד. לא. השופט אינו רשאי לעשות כן לפני קבלת תסקיר קצין מבחן.

7. משה נחשד בעבירה מסוג עוון. חוקרי המשטרה פונים לבית המשפט בבקשה לעוצרו לצורכי חקירה שאי אפשר לקיימה אלא כשהחשוד נתון במעצר, ובית המשפט נעתר לבקשה ומורה על מעצרו למשך 5 ימים. לקראת תום המעצר פונים חוקרי המשטרה ומבקשים להאריך את המעצר ב- 15 ימים נוספים, לצורך המשך החקירה.
מה הדין?

- א. ביהמ"ש רשאי להיעתר לבקשה, אפשר לעצור אדם בנסיבות דן, כל עוד תקופת המעצר שהתבקשה, ללא תלות בתקופת המעצר שקדמה לה, אינה עולה על 15 יום.
- ב. ביהמ"ש אינו רשאי להיעתר לבקשה, אי אפשר לעצור אדם בנסיבות דן מעבר לתקופה של 5 ימים בכל פעם.
- ג. ביהמ"ש רשאי להיעתר לבקשה, אפשר לעצור אדם בנסיבות דן, כל עוד סך תקופות המעצר אינו עולה על 30 יום.
- ד. ביהמ"ש אינו רשאי להיעתר לבקשה, אי אפשר לעצור אדם בנסיבות דן מעבר לתקופה כוללת של 15 יום.

8. ליאורה הובאה לבית משפט השלום בבקשה להאריך את מעצרה, לאחר שיום קודם לכן נעצרה על ידי שוטר בחשד לתקיפתו של שי. בית המשפט, לאחר עיון בחומר החקירה שבתיק, סבור שאין יסוד סביר לחשד כנגד ליאורה.
איזה מן המשפטים הבאים נכון?

- א. על בית המשפט לשחרר את ליאורה ללא כל תנאי.
- ב. בסמכותו של בית המשפט להאריך את מעצרה של ליאורה למשך חמישה ימים, לכל היותר, לשם ביצוע הליכי חקירה שלא ניתן לקיימם אלא כשליאורה במעצר, אם שוכנע בצורך זה מנימוקים מיוחדים שיירשמו.
- ג. בסמכותו של בית המשפט להורות על שחרורה של ליאורה בתנאים שיבטיחו את התייצבותה לחקירה או למשפט.
- ד. בסמכותו של בית המשפט להאריך את מעצרה של ליאורה ב- 15 ימים נוספים.