

פתרון- נזיקין ג'

1. נגד אחמד הוגשה תביעה כספית בעוולת התערבות לא הוגנת, מאחר שהוא הכביד באופן לא הוגן על גישה של לקוחות של העסק המתחרה. מוחמד, בעליו של העסק המתחרה שהגיש את התביעה, מבקש מבית המשפט לחייב את אחמד במתן דין וחשבון לגבי פרטי העוולה כדי שניתן יהיה לחשב את סכום הנזק במדויק.
 - א. **למוחמד אין זכות לסעד המבוקש.**
 - ב. למוחמד יש זכות לסעד המבוקש רק אם התביעה אינה על פיצויים ללא הוכחת נזק.
 - ג. למוחמד יש זכות לסעד המבוקש רק אם יפקיד עירבון בקופת בית המשפט בסכום שבין 1,000 ₪ ל- 25,000 ₪.
 - ד. למוחמד יש זכות לסעד המבוקש.
2. במהלך דיון בבית המשפט בתביעה נגד עו"ד לוי בעילת גזל טען עו"ד כהן כי "ידוע שעו"ד לוי נוהג לגנוב סיגריות ממזנון בית המשפט", למחרת היום כתב עו"ד לוי בעמוד הפייסבוק שלו כי "בעברו נאשם עו"ד כהן בעבירות מרמה" ודבריו זכו לכמה תגובות. שני עורכי הדין הגישו תביעות לשון הרע זה כנגד זה. בפסק דינו בנוגע לתביעות אלה קבע בית המשפט כי המידע שמסרו שני עורכי הדין אינו אמת, כי בדברים שמסרו כל אחד מהם היה כדי לפגוע במקצועו של חברו וכי יש בהם עניין ציבורי.

מה הדין?

 - א. **לא קיימת לעו"ד לוי עילת תביעה נגד עו"ד כהן בגין לשון הרע. לעו"ד כהן קיימת עילת תביעה נגד עו"ד לוי בגין לשון הרע.**
 - ב. לעו"ד לוי קיימת עילת תביעה נגד עו"ד כהן בגין לשון הרע. לעו"ד כהן קיימת עילת תביעה נגד עו"ד לוי בגין לשון הרע.
 - ג. לא קיימת לעו"ד לוי עילת תביעה נגד עו"ד כהן בגין לשון הרע. לא קיימת לעו"ד כהן עילת תביעה נגד עו"ד לוי בגין לשון הרע.
 - ד. לעו"ד לוי קיימת עילת תביעה נגד עו"ד כהן בגין לשון הרע. לא קיימת לעו"ד כהן עילת תביעה נגד עו"ד לוי בגין לשון הרע.
3. חברה בע"מ מחזיקה בקרקע בעיר צפת. ביום 1.1.2008 נכרת הסכם בין החברה מצד אחד לבין עיריית צפת מצד שני ("ההסכם"). במסגרת ההסכם התחייבה העירייה לתמוך בתוכנית בניין עיר להגדלת זכויות בנייה שהגישה החברה. החברה מצידה, התחייבה לשלם לעירייה 10 מיליון ₪ לצורך הקמת מבני ציבור בשטח התוכנית בתנאי שהתוכנית תאושר. לשם כך הפקידה החברה בידי העירייה ערבות בנקאית בסכום זה. התוכנית הופקדה ביום 1.1.2009. חרף התנגדות שהגישה העירייה לתוכנית ביום 1.1.2013, ביום 25.12.2014 התוכנית אושרה. החברה דחתה את דרישת התשלום של העירייה לפי ההסכם, והעירייה חילטה את הערבות הבנקאית. ביום 1.1.2017 הגישה החברה תביעה לבית המשפט המוסמך, ובה עתרה לסעד הצהרתי שלפיו ההסכם בטל מחמת אי חוקיות לפי סעיף 30 לחוק החוזים (כללים) ולחלופין בגין הפרתו היסודית על ידי העירייה. העירייה טוענת שהתביעה התיישנה.

מה הדין?

 - א. **במועד הגשת התביעה חלפה תקופת ההתיישנות לגבי הטענה לביטול ההסכם מחמת אי חוקיותו אך לא חלפה תקופת ההתיישנות לגבי הטענה לביטול ההסכם בגין הפרתו היסודית.**
 - ב. במועד הגשת התביעה חלפה תקופת ההתיישנות לגבי הטענה לביטול ההסכם בגין הפרתו היסודית אך לא חלפה תקופת ההתיישנות לגבי הטענה לביטול ההסכם מחמת אי חוקיותו.
 - ג. במועד הגשת התביעה חלפה תקופת ההתיישנות לגבי הטענה לביטול ההסכם בגין הפרתו היסודית וכן חלפה תקופת ההתיישנות לגבי הטענה לביטול ההסכם מחמת אי חוקיותו.
 - ד. במועד הגשת התביעה לא חלפה תקופת ההתיישנות לגבי הטענה לביטול ההסכם בגין הפרתו היסודית וגם לא חלפה תקופת ההתיישנות לגבי הטענה לביטול ההסכם מחמת אי חוקיותו.

4. ביום 1.1.16 פורסמה מודעת אבל בעיתון מקומי על מותו של משה. ההודעה הספידה את משה כגיבור לאומי אשר תרם רבות למדינה. כשבוע לאחר מכן, פרסמה שרה, אשר נפגעה מינית ממשה הודעה באותו העיתון לפיה היא מוחה על הגדרתו כגיבור. בהודעה נכתב כי משה הוא אנס סדרתי אשר ניצל את מעמדו החברתי לרעה. משפחתו של משה שנדהמו לגלות את דבר ההודעה, מיהרה להגיש תביעת לשון הרע נגד שרה.

מה דין התביעה?

- א. דין התביעה להתקבל. מדובר בפרסום פוגעני, וככזה הוא מהווה עוולה אזרחית לפי חוק איסור פרסום לשון הרע.
- ב. דין התביעה להידחות לגופה, שכן לשרה עומדת הגנת אמת דיברתי.
- ג. **דין התביעה להיות מסולקת על הסף בשל היעדר עילה שכן פרסום לשון הרע לאחר מותו של אדם אינו מהווה עילה לתובענה אזרחית על פי חוק איסור לשון הרע.**
- ד. ההחלטה נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט אשר יחליט האם בנסיבות העניין ובהינתן מותו של משה ייחשב הפרסום כלשון הרע.

5. ביום 1.1.2010 הגיע מועד פירעונה של הלוואה שהלווה שמעון לראובן, וראובן לא פרע את ההלוואה. בחלוף 6 שנים וחצי, ביום 1.7.2016, הגיש שמעון תביעה נגד ראובן. בחלוף 3 חודשים, ביום 1.10.2016, נמחקה התביעה באופן שלא נבצר משמעון להגיש תביעה חדשה באותה עילה.

מה הדין?

- א. תקופת ההתיישנות תסתיים ביום 1.1.17.
- ב. תקופת ההתיישנות תסתיים ביום 1.4.2017.
- ג. **תקופת ההתיישנות תסתיים ביום 1.10.2017.**
- ד. תקופת ההתיישנות תסתיים ביום 1.10.2023.

6. הבנק בו מנהל בנימין את חשבונו מזה 20 שנה הגיש נגדו תביעה לתשלום יתרת החוב הרשומה בו. בנימין הגיש כתב הגנה נגד תביעת הבנק, בו הכחיש את זכותו של הבנק לתבוע ממנו את יתרת החוב בטענה כי הדבר נוגד את ההסכם ביניהם. לחלופין, טען בנימין בכתב ההגנה, כי יש לקזז מסכום התביעה סכום ניכר בגין טעויות שטעה הבנק, לטענתו בשנתיים הראשונות לפעולתו. במקביל להגשת כתב ההגנה הגיש בנימין גם כתב תביעה שכנגד בו תבע את הבנק בסכום האמור. הבנק טען כי טענותיו של בנימין התיישנו זה מכבר.

מה הדין?

- א. **טענת ההתיישנות שטען הבנק לא תישמע ביחס לטענת הקיזוז שטען בנימין בכתב ההגנה כמו גם ביחס לתביעה שכנגד שהגיש בנימין.**
- ב. טענת ההתיישנות שטען הבנק לא תישמע ביחס לטענת הקיזוז שטען בנימין בכתב ההגנה, אולם תישמע ביחס לתביעה שכנגד שהגיש בנימין.
- ג. טענת ההתיישנות שטען הבנק תישמע ביחס לטענת הקיזוז אולם לא תישמע ביחס לתביעה שכנגד שהגיש בנימין.
- ד. טענת ההתיישנות שטען הבנק תישמע הן ביחס לטענת הקיזוז והן ביחס לתביעה שכנגד שהגיש בנימין.

7. בני זוג נישאו בשנת 1990. בשנת 2015 התגרשו בני הזוג. בשנת 2016 הודיעה הרבנות הראשית לבני הזוג כי הלכה למעשה נישואיהם פקעו בשנת 2002. בשנת 2017 הגיש הבעל תביעה נגד גרושתו בגין פיצוי עבור השבחת הנכס המשותף בבעלותם שבוצעה בשנת 2002.
מה הדין?

- א. **התביעה טרם התיישנה מכיוון שבני הזוג התגרשו בשנת 2015.**
- ב. התביעה טרם התיישנה מכיוון שעילת התובענה נולדה בשנת 2000.
- ג. **התביעה טרם התיישנה מכיוון שהודעה בדבר פקיעת נישואי בני הזוג יצאה בשנת 2016.**
- ד. התביעה טרם התיישנה מכיוון שנישואי בני הזוג פקעו בשנת 2002.

8. רונן הבלוגר פרסם באתר האינטרנט שלו אזהרה לציבור מלפנות למרפאתו של הוטרניר שמשון, בטענה כי מעולם לא סיים את לימודיו המקצועיים בתחום ולכן עלול לסכן את החיות שיטופלו אצלו. רונן יודע כי עובדות אלו שקריות ופרסם זאת מתוך כוונה לגרום נזק לפרנסתו של שמשון. בפועל, לא נגרם לשמשון נזק ממון (כי אף אחד לא מאמין לרונן).
באלו עוולות יוכל שמשון לתבוע את רונן?

- א. לשון הרע, תרמית, שקר במפגיע ותיאור כוזב.
- ב. לשון הרע ותיאור כוזב.
- ג. **לשון הרע.**
- ד. גניבת עין ולשון הרע.