

שאלות תרגול - נזיקין ד'

1. דוד בעלים של כלב. שמעון תקף את בנו של דוד, ובתגובה הכלב תקף את שמעון וגרם לו נזק גוף (נזק 1), למחרת תקף שמעון את נכדו של דוד, ובתגובה הכלב תקף את שמעון וגרם לו נזק גוף (נזק 2). שמעון הגיש תובענה כספית בשל נזקיו, בגין היזק על ידי כלב.
מה הדין?
 - א. שמעון זכאי לפיצוי מדוד בשל שני הנזקים, בגין היזק על ידי כלב.
 - ב. שמעון זכאי לפיצוי מדוד במסגרת תביעה בשל היזק על ידי כלב בשל הנזק הראשון, אך לא בשל הנזק השני.
 - ג. שמעון זכאי לפיצוי מדוד במסגרת תביעה בשל היזק על ידי כלב בשל הנזק השני, אך לא בשל הנזק הראשון.
 - ד. שמעון אינו זכאי לפיצוי מדוד במסגרת תביעה בשל היזק על ידי כלב.

2. חנה, אחות בבית חולים בתל אביב, נהרגה בתאונת דרכים. בת 52 הייתה במותה. לפני התאונה, שכרה החודשי כאחות בבית חולים עמד על 25,000 ₪. אולם היא נהגה להשכיר את שירותיה כאחות פרטית לאנשים חולים. בגין עבודה זו היא השתכרה 15000 ₪ בחודש. חנה נהגה לערוך רישומים על הכנסה זו, אולם היא לא דיווחה עליה למס הכנסה.
מה יהיה בסיס השכר לצורך חישוב פיצוי בגין ראש נזק אובדן השתכרות?
לצורך בחינה זו, הניחו כי השכר הממוצע במשק הינו 10,000 ₪ לחודש.
 - א. ההכנסה לצורך חישוב בסיס השכר תעמוד על 25,000 ₪.
 - ב. ההכנסה לצורך חישוב בסיס השכר תעמוד על 40,000 ₪.
 - ג. ההכנסה לצורך חישוב בסיס השכר תעמוד על 30,000 ₪.
 - ד. ההכנסה לצורך חישוב בסיס השכר תעמוד על 10,000 ₪.

3. **כיצד תשתנה תשובתכם לו חנה נהרגה כתוצאה מנפילת עמוד תאורה על ראשה? (כל שאר הנתונים בשאלה זהים לשאלה הקודמת)**
 - א. ההכנסה לצורך חישוב בסיס השכר תעמוד על 25,000 ₪.
 - ב. ההכנסה לצורך חישוב בסיס השכר תעמוד על 40,000 ₪.
 - ג. ההכנסה לצורך חישוב בסיס השכר תעמוד על 30,000 ₪.
 - ד. ההכנסה לצורך חישוב בסיס השכר תעמוד על 10,000 ₪.

4. עו"ד שירלי הציעה ללקוח שלה, במסגרת מתן ייעוץ עסקי, להפר את החוזה שכרת לקניית מרכז מסחרי ברחובות.
האם ניתן לתבוע את עו"ד שירלי בגין גרם הפרת חוזה?
 - א. אם כל רצונה היה לדאוג לאינטרס של הלקוח – תעמוד לה הגנת הצידוק.
 - ב. לא. ההחלטה להפר מצויה בידיו של הלקוח. אין לעו"ד שירלי קשר לעניין.
 - ג. כן. אלא אם מדובר בהפרה לא יסודית.
 - ד. כן.

5. בני נכנס ללא רשות לחצרה של ניצן וננשך ברגלו על ידי החתול שלה, בלא שקדמה לכך התגרות בחתול. בני הגיש תביעה כנגד ניצן על הנזק שנגרם לו. במהלך הדיון לא הצליח בני להוכיח שניצן התרשלה.
מה הדין?

- א. בני יקבל פיצוי גם אם לא הצליח להוכיח שניצן התרשלה.
- ב. בני לא יקבל פיצוי משום שלא הוכיח שניצן התרשלה.
- ג. בני יקבל פיצוי משום שלא התגרה בחתול, אך אם היה מתגרה בו לא היה זכאי לפיצוי.
- ד. בני לא יקבל פיצוי רק משום שהסיג גבול (נכנס לחצרה ללא רשות).

אירועון לשאלות 6-7:

תמר, סטודנטית לריקוד בלט, בת 27, נחבלה קשות בעת מופע ברגליה עקב רשלנות עובדי הבמה שלא דאגו כראוי לתיקון פגם בה. תמר עברה טיפולים רבים במכון שיקום. לאחר שנה היא השתחררה מהמכון כאשר היא סובלת מנכות קבועה בשתי רגליה. הרופאים העריכו את נכותה הרפואית ב-25%. תמר הייתה רקדנית מחוננת ורבים חזו לה עתיד מזהיר בתחום הבלט בארץ ובח"ל. ההערכה היא כי מגיל 30 ועד גיל 45 (גיל הפרישה המקובל בתחום הבלט) היא הייתה צפויה להרוויח משכורת של רקדנית מקצוענית בסך 60,000 ₪ לחודש. בתור סטודנטית היא לימדה בלט במרכז הקהילתי בקרוב למקום מגוריה והרוויחה 3,000 ₪ מדי חודש, אך היא לא דיווחה על כך למס הכנסה. תמר הייתה אם-חד הורית לילדה בת שנה.

6. **כיצד אחוזי הנכות הרפואית והעובדה כי אם חד-הורית רלבנטיים לתביעת פיצויים של תמר בגין נזקי גוף במסגרת אובדן כושר השתכרות?**

- א. אחוזי הנכות הרפואית רלבנטיים וככל הנראה נכותה תשוקלל בחישוב הפיצויים לכדי 100% נכות. העובדה כי היא אם חד-הורית אינה רלבנטית.
- ב. אחוזי הנכות הרפואית רלבנטיים וככל הנראה נכותה תשוקלל בחישוב הפיצויים לכדי 25% נכות. העובדה כי היא אם חד-הורית אינה רלבנטית.
- ג. אחוזי הנכות הרפואית רלבנטיים וככל הנראה נכותה תשוקלל בחישוב הפיצויים לכדי 25% נכות. העובדה כי היא אם חד-הורית גם רלבנטית.
- ד. נתונים אלו אינם רלבנטיים לתביעת פיצוי בגין נזקי גוף במסגרת אובדן כושר השתכרות.

7. **תמר נדרשה לטיפול רפואי ולסיעוד. היא מתייעצת אתכם: מה ההלכה ביחס להוצאות בראשי נזק אלו?**

- א. ביחס להוצאות טיפול רפואי יכול לתבוע "טיפול הוגן"; ביחס לסיעוד יכול לתבוע תשלום ל"עובד זר".
- ב. ביחס להוצאות טיפול רפואי יכול לתבוע "טיפול מלא"; ביחס לסיעוד יכול לתבוע תשלום ל"עובד מקומי".
- ג. ביחס להוצאות טיפול רפואי יכול לתבוע "טיפול הוגן"; ביחס לסיעוד יכול לתבוע תשלום ל"עובד מקומי".
- ד. ביחס להוצאות טיפול רפואי יכול לתבוע "טיפול מלא"; ביחס לסיעוד יכול לתבוע תשלום ל"עובד זר".

8. סעיף 1א לחוק חוק למניעת העישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון, תשמ"ג-1983 קובע כי: "מטרתו של חוק זה למנוע את העישון במקומות ציבוריים ואת חשיפת הציבור לעישון, הגורמת למוות, למחלות ולנכות". רונן עישן במסעדה וזרק את הסיגריה על הרצפה. מבלי לשים לב על הרצפה היו מונחים מספר דפים – שנדלקו עקב הסיגריה. הדפים הציתו את השיח שצמח בקרבת מקום ועשן סמיך נפלט ממנו. חגית, שגרה מעל המסעדה, שהתה באותה עת בביתה והחלה להריח ריח של עשן. תוך מספר שניות כל דירתה התמלאה עשן והדבר גרם לה לחנק ונזק קל בריאות.

חגית מבקשת לתבוע את רונן בהפרת חובה חקוקה. מה הדין?

- א. חגית יכולה לתבוע את רונן שהפר את החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים, אך עליה להוכיח קשר סיבתי בין הפרת החוק לבין הנזק שנגרם לה.
- ב. חגית יכולה לתבוע את רונן שהפר את החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים, גם ללא הוכחת נזק.
- ג. חגית לא יכולה לתבוע את רונן שהפר את החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים, כי הוא נחקק אחרי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- ד. חגית לא יכולה לתבוע את רונן משום שלא כל תנאי עוולת הפרת חובה חקוקה מתקיימים.