

פתרון - עבירות נגזרות וצדדים לעבירה

1. דוד הפנט את שמעון ושכנע אותו להרוג את לוי. שמעון הרג את לוי בהשפעת ההיפנוזה.

את מי ניתן להעמיד לדין?

- א. דוד ושמעון.
- ב. דוד כמסייע.
- ג. **דוד כמבצע באמצעות אחר.**
- ד. שמעון.

2. מירית ועוזי תכננו לשדוד בנק. מירית תכננה את הפריצה לבנק ואילו עוזי היה אחראי על תכנון הובלת הכסף.

הם נתפסו מיד לאחר השוד. הפרקליטות מתלבטת איך ניתן להעמידם לדין.

מה הדין?

- א. לא ניתן להעמיד שניים כמבצעים עיקריים. יש לבחור את המבצע העיקרי ולהעמיד אותו לדין על ביצוע ואת השני להעמיד לדין על סיוע לביצוע העבירה.
- ב. ניתן להעמיד את מירית ועוזי לדין כמבצעים בצוותא. יש להוכיח שכל אחד מהם ביצע את כל רכיבי היסוד העובדתי. כן יש להוכיח לגבי כל אחד מהם, שבנוסף להתקיימות היסוד הנפשי של עבירת השוד, הייתה להם מודעות לכך שביצעו את העבירה ביחד.
- ג. ניתן להעמיד את מירית ועוזי לדין כמבצעים בצוותא. יש להוכיח שביצעו ביחד את כל רכיבי היסוד העובדתי של העבירה. כן יש להוכיח כי מילאו ביחד את רכיבי היסוד הנפשי.
- ד. **ניתן להעמיד את מירית ועוזי לדין כמבצעים בצוותא. יש להוכיח שביצעו ביחד את כל רכיבי היסוד העובדתי של העבירה. כן יש להוכיח לגבי כל אחד מהם, שבנוסף להתקיימות היסוד הנפשי של עבירת השוד, הייתה להם מודעות לכך שביצעו את העבירה ביחד.**

3. גיוני ובנו צחי בן ה-9 שדדו את הקיוסק השכונתי ברחוב שבו הם גרו. הם נשפטו כשותפים לעבירת השוד וצחי

זוכה מחמת סייג הקטינות. הסנגור של גיוני טוען כי עקב זיכוי של צחי, יש לזכות את גם את גיוני עקב

העובדה שנשפטו כשותפים.

מה הדין?

- א. גיוני יזוכה מהעבירה. כל הנתונים המתקיימים אצל אחד מן השותפים חלים על יתר השותפים בעבירה.
- ב. גיוני לא יזוכה מהעבירה. כל הנתונים מתקיימים רק לגבי אותו שותף עליו הם חלים.
- ג. **גיוני לא יזוכה מהעבירה. נתונים אישיים מתקיימים רק לגבי אותו שותף עליו הם חלים.**
- ד. גיוני יזוכה מהעבירה. נתונים אישיים המתקיימים אצל אחד מן השותפים חלים על יתר השותפים בעבירה.

4. גרשון ויואב הורשעו שניהם במסגרת פרשיית אונס; גרשון הורשע בניסיון אינוס ואילו יואב בסיוע לאינוס. לעבירת האינוס עונש הקבוע בחוק.

מה הדין לעניין עונשם המזערי?

א. אין הוראה חוקית מחייבת לגבי עונשו המזערי של גרשון בנסיבות הקונקרטיות; עונשו של יואב לא יפחת מהעונש המזערי הקבוע בחוק.

ב. **אין הוראה חוקית מחייבת לגבי עונשו המזערי של גרשון בנסיבות הקונקרטיות; עונשו של יואב לא יפחת ממחצית העונש המזערי הקבוע בחוק.**

ג. עונשו של גרשון לא יפחת מהעונש המזערי הקבוע בחוק; עונשו של יואב לא יפחת ממחצית העונש המזערי הקבוע בחוק.

ד. עונשו של גרשון לא יפחת ממחצית העונש המזערי הקבוע בחוק; גם עונשו של יואב לא יפחת ממחצית העונש המזערי הקבוע בחוק.

5. אורלי שידלה את אלכס לבצע עבירת שוד. במהלך השוד ביצע אלכס גם עבירת רצח. בית המשפט קובע כי בהתאם לחומר הראיות אורלי לא נטלה חלק בעבירת הרצח שביצע אלכס ולא צפתה אותה, אך אדם מן היישוב יכול היה להיות מודע לאפשרות עשייתה.

מה הדין?

א. **העונש המרבי שאפשר להטיל על אורלי בגין השידול לעבירת השוד זהה לעונש שאפשר להטיל על אלכס בגין עבירת השוד. בנסיבות המקרה אין מניעה להרשיע את אורלי בעבירה של גרימת מוות ברשלנות.**

ב. העונש המרבי שאפשר להטיל על אורלי בגין השידול לעבירת השוד הוא מחצית מהעונש שאפשר להטיל על אלכס בגין עבירת השוד. בנסיבות המקרה אין מניעה להרשיע את אורלי בעבירה של גרימת מוות ברשלנות.

ג. העונש המרבי שאפשר להטיל על אורלי בגין השידול לעבירת השוד זהה לעונש שאפשר להטיל על אלכס בגין עבירת השוד. בנסיבות המקרה אין מניעה להרשיע את אורלי בעבירת הריגה.

ד. העונש המרבי שאפשר להטיל על אורלי בגין השידול לעבירת השוד הוא מחצית מהעונש שאפשר להטיל על אלכס בגין עבירת השוד. בנסיבות המקרה אין מניעה להרשיע את אורלי בעבירת הריגה.

6. רמי רצח את חברתו הטובה שלומית. רמי ביקש מיוסי, חברו הטוב להמתין לו מתחת לביתה של שלומית ולהסיע אותו משם על מנת שלא ייתפס. בזמן הנסיעה עצר אותם שוטר כיוון שאחד הפנסים היה מקולקל. רמי, שבגדיו היו מגואלים בדם, רצח גם את השוטר על מנת שלא ייתפסו. הפרקליטות מעוניינת להעמיד לדין את יוסי בגין עבירה של סיוע לרצח של שלומית וכן בגין עבירת הרצח של השוטר.

מה הדין?

- א. יוסי לא יישא באחריות לעבירת הסיוע לרצח של שלומית כיוון שלא לרצח עצמו בזמן שהתרחש. הוא יישא באחריות לעבירת הרצח השוטר במידה ויוכח כי אדם מן היישוב יכול היה להיות מודע לאפשרות עשייתה, אולם הוא יישא באחריות לעבירה כעבירה של אדישות בלבד.
- ב. יוסי יישא באחריות לעבירת הסיוע לרצח של שלומית כיוון שסייע למניעת תפיסתו של רמי. הוא יישא באחריות לעבירת הרצח של השוטר במידה ויוכח כי אדם מן היישוב יכול היה להיות מודע לאפשרות עשייתה, אולם הוא יישא באחריות לעבירה כעבירה של אדישות בלבד.
- ג. יוסי לא יישא באחריות לעבירת הסיוע לרצח של שלומית כיוון שלא סייע לרצח עצמו בזמן שהתרחש. כן לא יישא באחריות לעבירת הרצח של השוטר כיוון שהוא לא זה שרצח את השוטר.
- ד. **יוסי יישא באחריות לעבירת הסיוע לרצח של שלומית כיוון שסייע למניעת תפיסתו של רמי. הוא יישא באחריות לעבירת הרצח של השוטר, במידה ויוכח כי אדם מן היישוב יכול היה להיות מודע לאפשרות עשייתה. אך הוא יישא באחריות לעבירה רק כעבירה של רשלנות, אם קיימת כזו באותו יסוד עובדתי.**

7. ראובן פרץ לדירתו של שמעון במטרה לרצוח את שמעון. אולם מצפונו העיק עליו והוא התחרט ולבסוף לא רצח אותו.

באיזו עבירה ניתן להרשיע את ראובן?

- א. **פריצה.**
- ב. פריצה וניסיון לרצח.
- ג. ניסיון פריצה וניסיון רצח.
- ד. לא ניתן להרשיעו באף עבירה.

8. אלדד, סוחר סמים ידוע, תכנן להעביר במכוניתו 10 ק"ג של קוקאין לאחד ממפיציו. המשטרה, שידעה על ההעברה, החליפה את הסמים במכוניתו לקמח תירס וצפתה על האירוע במטרה לעצור את שניהם רגע לפני המכירה. המשטרה מעוניינת להעמיד את אלדד לדין באשמת ניסיון לסחר בסמים.

מה הדין?

- א. לא ניתן להרשיע את אלדד בניסיון לסחר בסמים. בפועל לא היו לו סמים ברשותו וגם אילו היה מוכר את הסחורה שבמכוניתו, לא היה מדובר במכירת סמים.
- ב. לא ניתן להרשיע את אלדד בניסיון לסחר בסמים, כיוון שנעצר לפני המכירה עצמה. רק אם היה מגיע לביצוע העבירה עצמה, ניתן היה להאשים בניסיון.
- ג. **ניתן להרשיע את אלדד בניסיון לסחר בסמים, אין משמעות לכך שהסמים הוחלפו, כל עוד אלדד לא ידע על ההחלפה.**
- ד. ניתן להרשיע את אלדד בניסיון לסחר בסמים, גם אם אלדד ידע על ההחלפה, וידע שהוא מוכר קמח תירס.

9. סעיף 368(ג) (1) לחוק העונשין קובע כי :

היה לאדם יסוד סביר לחשוב כי זה מקרוב נעברה בקטין או בחסר ישע עבירת מין לפי סעיפים 345, 348 ו-351, בידי בן משפחה שטרם מלאו לו 18 שנים, חובה על האדם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה, העובר על הוראה זו, דינו – מאסר שלושה חודשים, בסעיף זה, "בן משפחה" – כמשמעותו בפסקה (2) להגדרה "אחראי על קטין או חסר ישע" בסעיף 368א.

זאב סיפר לחברו הרצל כי יש לו יסוד סביר לחשוב שדני, שכנו בן ה-15, מבצע באחותו בת ה-7 עבירה לפי סעיף 345 לחוק העונשין (אינוס). זאב אמר להרצל כי הוא עומד לדווח על כך למשטרה. הרצל ניסה להניאו מכך בכל דרך. יואב, פרקליט צעיר, תוהה אם אפשר להגיש כתב אישום נגד הרצל בגין התנהגותו בנסיבות המקרה.

מה הדין?

- א. כן. הרצל שידל את זאב לעבור עבירה.
- ב. כן, אבל רק אם אכן בסוף זאב לא דיווח כנדרש.
- ג. **אי אפשר להגיש כתב אישום נגד הרצל.**
- ד. אי אפשר להגיש כתב אישום נגד הרצל, שכן לא מדובר בשידול אלא בעצה.