

פתרון- תאגידים א'

1. "אסקופה בע"מ" היא חברה פרטית העוסקת בייצור דלתות. כל 30 בעלי המניות וכל בעלי התפקידים הם בני משפחה (מורחבת) אחת. לפני זמן החלו להצטבר תלויות נגד אחד הדירקטורים שלה על התנהגות לא נאותה. אותו דירקטור התפטר והוחלף בדירקטור אחר, אבל הסערה הציבורית לא שככה, והחל להתארגן חרם צרכנים נגד החברה. הדירקטוריון התכנס, והגיע למסקנה שכדי להרגיע את מחאת הציבור, כדאי להודיע בציבור שהחברה תתרום 5% מרווחיה בחודשיים הקרובים לעמותה למלחמה במחלת הסרטן. הדירקטוריון קיבל החלטה ברוח זו והנחה את המנכ"ל להוציאה לפועל. המנכ"ל אכן החל לפעול לביצועה. אחת מבעלי המניות אינו מרוצה.

מה הדין?

- א. **בנסיבות העניין ההחלטה לתרום כספים היא החלטה בסמכות החברה.**
- ב. בנסיבות העניין ההחלטה לתרום כספים היא החלטה שאינה בסמכות החברה.
- ג. בנסיבות העניין ההחלטה לתרום כספים היא החלטה בסמכות החברה, ובלבד שהתקנון קובע שאפשר לעשות כן.
- ד. בנסיבות העניין ההחלטה לתרום כספים היא החלטה שאינה בסמכות החברה, שכן ההחלטה התקבלה על ידי בעלי עניין אישי בחברה.

2. **כלל שיקול הדעת העסקי (Business Judgment rule) נוגע ל-**

- א. **חובת הזהירות וגם לחובת האמון.**
- ב. חובת הזהירות ולא חובת האמון.
- ג. חובת האמון ולא חובת הזהירות.
- ד. לנושא אחר, שאינו חובת הזהירות ואינו חובת האמון.

3. הדירקטורים בחברת "השקד בע"מ" החליטו על ביצוע חלוקת דיבידנד. בדיעבד התברר כי לא לקחו בחשבון את חביונותיה העתידיות של החברה ובכך הפרו את חובת הזהירות כלפיה. בתקנון קיימת הוראה הפוטרת מראש את הדירקטורים מאחריות עקב הפרת חובת הזהירות כלפי החברה.

מה הדין?

- א. **אפשר לתבוע הדירקטורים, שכן אי אפשר לפטור מראש מאחריות עקב הפרת חובת הזהירות בחלוקה.**
- ב. בנסיבות המקרה אי אפשר לתבוע את הדירקטורים בגין אחרייתם עקב הפרת חובת הזהירות כלפי החברה.
- ג. אפשר לתבוע את הדירקטורים בגין הפרת חובת הזהירות כלפי החברה רק אם תוגש תביעה נגזרת על ידי נושה החברה.
- ד. אפשר לתבוע את הדירקטורים בגין הפרת חובת הזהירות כלפי החברה רק אם יוכח כי פעלו בניגוד עניינים או שלא בתום לב.

4. "ישפה בע"מ" היא חברה למתן שירותי תכנות. "אחלמה בע"מ" היא חברה המספקת מצרכים ללקוחות המזמינים את המצרכים מרשות המזון באמצעות המרשתת (אינטרנט). "ישפה" ו"אחלמה" כרתו חוזה, ולפיו "ישפה" תבנה ל"אחלמה" מערך ממוחשב לניהול המשלוחים. במסגרת החוזה נקבע שאם תתרחש תקלה בהספקת מצרכים, באופן שלא יהיה ניתן לספק מצרכים למשך 12 שעות לפחות, תפצה "ישפה" את "אחלמה" בסכום של 1,000,000 ₪. "ישפה" אף הפקידה בידי "אחלמה" עקבות בנקאית בגובה זה. עתה מתגלה ל"אחלמה" שב"ישפה" עומדת להיעשות חלוקה אסורה. "אחלמה" מבקשת לפעול משפטית נגד החלוקה האסורה בדרך של תביעה נגזרת. **מה נכון?**

- א. אם "אחלמה" תגיש כעת בקשה לתביעה נגזרת היא תיכשל בבקשה. גם אם תחכה שיושלם מעשה החלוקה האסורה, ואז תגיש בקשה לתביעה נגזרת, היא תיכשל.
 - ב. אם "אחלמה" תגיש כעת בקשה לתביעה נגזרת היא תיכשל בבקשה. אם תחכה שיושלם מעשה החלוקה האסורה, ואז תגיש בקשה לתביעה נגזרת, היא תצליח בבקשה.
 - ג. אם "אחלמה" תגיש כעת בקשה לתביעה נגזרת היא תצליח בבקשה. אם תחכה שיושלם מעשה החלוקה האסורה, ואז תגיש בקשה לתביעה נגזרת, היא תיכשל בבקשה.
 - ד. אם "אחלמה" תגיש כעת בקשה לתביעה נגזרת היא תצליח בבקשה. גם אם תחכה שיושלם מעשה החלוקה האסורה, ואז תגיש בקשה לתביעה נגזרת, היא תצליח בבקשה.
5. "בירן בע"מ" היא חברה פרטית העוסקת ביבוא חומרי בניה. לאחרונה אישר הדירקטוריון ברשלנות רבתי עסקה שגרמה לחברה נזק ניכר. לפני חודש שלח לחברה אחד מבעלי המניות, וורקו אבבה, בקשה לגילוי מסמכים, ובתוך כך הודיע שבכוונתו להגיש תביעה נגזרת נגד הדירקטורים על בסיס העובדות והעילות שפירט בבקשתו. כעבור שבוע הגישה לבית המשפט אחלמה אלמסעודי, בעלת מניות אחרת, בקשה לאישור תביעה נגזרת נגד הדירקטורים על בסיס העובדות והעילות שפירטה בבקשתה (שבעיקרון זהות לאלה שפירט אבבה בבקשתו). אבבה מיהר ושלשה ימים אחרי הגשת בקשת אלמסעודי הגיש לבית המשפט בקשה לאישור תביעה נגזרת אף הוא. על בית המשפט להחליט מי ינהל את התביעה הנגזרת. נתון שלא עומדים שיקולים נוספים כלשהם לעיני בית המשפט. **מה הדין?**

- א. אבבה ינהל את התביעה הנגזרת, שכן בקשתו לגילוי מסמכים קדמה לבקשה שהגישה אלמסעודי בבית המשפט.
- ב. אלמסעודי תנהל את התביעה הנגזרת, שכן היא קדמה לאבבה בהגשת הבקשה לאישור התביעה הנגזרת לבית המשפט.
- ג. אבבה ינהל את התביעה הנגזרת, שכן אלמסעודי הייתה אמורה להגיש בקשה לגילוי מסמכים בטרם תגיש בקשה לבית המשפט.
- ד. אלמסעודי תנהל את התביעה הנגזרת אלא אם כן ישכנע אבבה את בית המשפט שאלמסעודי ראתה את בקשתו והשתמשה בכתוב בה.