

שאלות תרגול - חוק החברות

1. יוסי הגיש לרשם החברות בקשה לרישום חברה, לפי טופס שקבע שר המשפטים. יוסי צירף לבקשה עותק של תקנון החברה חתום בידי בעלי המניות הראשונים, וכן הצהרות חתומות של כל בעלי המניות הראשונים על כשירותם לייסד חברה ולהחזיק בה מניות.
האם רשאי רשם החברות לרשום את החברה?
 - א. כן, כיוון שקוימו כל הדרישות לרישום חברה.
 - ב. כן, ובלבד שעותק התקנון אומת על ידי עורך דין.
 - ג. לא, כיוון שלא קוימו כל הדרישות לרישום חברה.
 - ד. לא, אלא אם כן בעת הגשת הבקשה שולמה גם אגרת רישום.
2. **איזה מהמשפטים הבאים אינו נכון בנוגע להגשת מסמכים לרשם החברות לשם רישום חברה חדשה?**
 - א. המבקש לרשום חברה יגיש לרשם בקשה לפי הטופס שקבע השר.
 - ב. לרשום חברה יגיש לרשם עותק של התקנון.
 - ג. המבקש לרשום חברה יגיש לרשם עותק של התזכיר.
 - ד. המבקש לרשום חברה יגיש לרשם הצהרה של הדירקטורים הראשונים על נכונותם לכהן כדירקטורים.
3. בתקנונה של חברה נקבע שמה של חברה, וכן נקבע בו כי מטרת החברה הן לעסוק בכל עיסוק חוקי. עוד קובע התקנון, כי אחריהם של בעלי המניות אינה מוגבלת, ומגביל את מספרם של הדירקטורים בחברה לשמונה. בנוסף לכך נקבע, כי הונה הרשום של החברה יעמוד על 10,000 מניות ללא ערך נקוב.
בהנחה ששמה של החברה עומד בתנאי הדין, האם עומד תקנון החברה בשאר דרישות הדין?
 - א. כן, תקנון החברה עומד בכל דרישות הדין.
 - ב. לא, מאחר שהוגבל בו מספר הדירקטורים.
 - ג. לא, מאחר שנקבע בו שאחריהם של בעלי המניות אינה מוגבלת.
 - ד. לא, מאחר שלא נקבע בו ערך נקוב למניות החברה.
4. החברה של יעקב ורחל נרשמה ברשם החברות. זמן קצר לאחר רישום החברה פנה אליהם הרשם בדרישה לשינוי שמה הואיל והיא נרשמה בשם שאי אפשר לרושמו לפי חוק החברות.
האם מוסמך היה הרשם לפנות אליהם בדרישה לשנות את שם החברה?
 - א. כן. הרשם פעל על פי סמכותו בחוק החברות.
 - ב. לא. הרשם חרג מסמכותו, שכן מרגע רישום החברה אין לו עוד סמכות לעסוק בסוגיות הנוגעות לשלבים שקדמו לרישומה.
 - ג. כן. הרשם פעל על פי סמכותו בחוק החברות, אך אם החברה תסרב לשנות את שמה, הסעד היחיד שיעמוד לרשותו הוא פנייה לבית המשפט המוסמך.
 - ד. לא. הרשם חרג מסמכותו, שכן הסמכות היחידה הנתונה לרשם בנסיבות שבהן נרשם שם שאי אפשר לרושמו לפי חוק החברות היא להטיל על החברה עיצום כספי.
5. יעקב ויצחק ביקשו לייסד חברה אשר יהיו לה שתי מטרות בלבד - רכישת מקרקעין ומכירת דירות. השניים פנו לעורך דין וביקשו שיכלול בתקנון החברה את המטרות האמורות ואותן בלבד. עורך הדין שאלו פנו בחן את הסוגיה ומסר להם כי אפשר לרשום שתי מטרות בלבד לחברה כבקשתם.
האם עצתו של עורך הדין תואמת את הוראות הדין?
 - א. העצה אינה תואמת את הוראות הדין, שכן אי אפשר להסתפק בהכללת שתי מטרות בלבד בתקנון החברה ויש לכלול גם מטרה כללית ולפיה החברה יכולה "לעסוק בכל עיסוק חוקי".
 - ב. העצה תואמת את הוראות הדין.
 - ג. העצה אינה תואמת את הוראות הדין, שכן בנוסף לציון שתי המטרות חובה לציין גם באילו עיסוקים החברה אינה יכולה לעסוק.
 - ד. העצה תואמת את הוראות הדין, שכן חברה יכולה להירשם רק אם צוינו לפחות שני עיסוקים ספציפיים.

6. חברה בע"מ הגישה לרשם החברות בקשה להירשם כחברה. לבקשת הרישום צורף עותק של תקנון החברה. בתקנון צוינו שם החברה ודבר הגבלת אחריותם של בעלי המניות, ואופן ההגבלה. עוד נקבע בתקנון כי מטרת החברה היא לעסוק בכל עיסוק חוקי, למעט ייבוא וייצוא של פרחי-נוי. כן נקבע כי מספר הדירקטורים בחברה לא יעלה על 12 דירקטורים. התקנון כלל גם פרטים בדבר הון המניות הרשום של החברה, הכולל: 5,000 מניות ללא ערך נקב (שיוחזקו ע"י מייסדי החברה), 10,000 מניות בעלות ערך נקב של 1 ש"ח, ו-20,000 מניות בעלות ערך נקב של 2 ש"ח.
במה לוקה התקנון המדובר?

- א. סעיפי התקנון הדנים במטרות חברה ובהון המניות הרשום.
- ב. סעיפי התקנון המגביל את מספר הדירקטורים בחברה.
- ג. הסעיף הדן בהון המניות הרשום של החברה אינו עונה על דרישות החוק.
- ד. הסעיף הדן במטרות החברה אינו עונה על דרישות החוק.

7. ביום 1.6.2014 נשלחה לרשם החברות פנייה שהסבה את תשומת לב הרשם לקיומה של חברה בשם "הגזענים בע"מ". ביום 15.6.2014 פנה רשם החברות לחברה במכתב, ובו צויין כי מדובר בשם הפוגע בתקנות הציבור או רגשותיו. משכך דרש ממנה רשם החברות לשנות את שמה. החברה לא הגיבה למכתבו של רשם החברות. ביום 15.11.2014 הורה רשם החברות על שינוי שמה של החברה ל"א.ב.ד בע"מ" ושלח לחברה תעודת שינוי שם.
מה הדין?

- א. אם לא מסרה החברה לרשם הודעה על החלטה לשינוי שמה בתוך 6 חודשים ממועד דרישתו, רשאי הרשם לפנות לבית המשפט על מנת שיורה על שינוי שמה של החברה לשם שיבחר.
- ב. אם לא מסרה החברה לרשם הודעה על החלטה לשינוי שמה בתוך 6 חודשים ממועד דרישתו, רשאי הרשם לשנות את שמה לשם החברה לשם שיבחר וישלח לה תעודת שינוי שם.
- ג. אם לא מסרה החברה לרשם הודעה על החלטה לשינוי שמה בתוך 4 חודשים ממועד דרישתו, רשאי הרשם לפנות לבית המשפט על מנת שיורה על שינוי שמה של החברה לשם שיבחר.
- ד. אם לא מסרה החברה לרשם הודעה על החלטה לשינוי שמה בתוך 4 חודשים ממועד דרישתו, רשאי הרשם לשנות את שמה לשם החברה לשם שיבחר וישלח לה תעודת שינוי שם.

8. באסיפה כללית של חברה התקבלה ברוב של שני שלישים מבעלי המניות החלטה המשנה את התקנון ומחייבת את בעלי המניות להגדיל את היקף אחריותם. מרשך, בעל מניות בחברה, הצביע נגד ההחלטה ומתנגד להגדלת היקף אחריותו ושואל אותך מה הדין.
מה תשיב/י לו?

- א. ההחלטה התקבלה כדין שכן חברה רשאית לשנות את תקנונה בהחלטה שהתקבלה ברוב רגיל באסיפה הכללית.
- ב. ההחלטה אינה מחייבת את מרשך מאחר שהוא לא הסכים לה.
- ג. ההחלטה התקבלה כדין שכן חברה רשאית לשנות את תקנונה בהחלטה שהתקבלה ברוב של שני שלישים באסיפה הכללית.
- ד. ההחלטה לא התקבלה כדין מאחר שיש צורך ברוב של 75% לקבלתה.

9. ראובן הינו בעל שליטה בחברה אשר מעוניין לשנות הוראה בתקנון החברה לפיה מינוי דירקטורים וסיום כהונתם בחברה יהא כפוף לאישור האסיפה הכללית של החברה ברוב של 75% במקום ברוב של 50% כפי שהיה קבוע בתקנון החברה עד כה.
מהי דרך האישור של שינוי התקנון?

- א. נדרשת החלטת בעלי המניות של החברה ברוב של 50%.
- ב. נדרשת החלטת בעלי המניות של החברה ברוב של 75%.
- ג. כלל לא ניתן לשנות תקנון של חברה בעניין זה.
- ד. נדרש אישור בית המשפט המחוזי, לאחר שניתנה לרשות ניירות ערך הזדמנות להביע את עמדתה.

10. חברה פרטית בע"מ שנוסדה בשנת 1998 מעוניינת לשנות כמה סעיפים בתקנונה.

מה הדין?

- א. דירקטוריון החברה רשאי להחליט על שינוי סעיפים בתקנון ברוב רגיל של המשתתפים בהצבעה, או ברוב אחר אם נקבע בתזכיר החברה או בתקנונה.
- ב. דירקטוריון החברה רשאי להחליט על שינוי סעיפים בתקנון ברוב של שבעים וחמישה אחוזים מחברי הדירקטוריון המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים, או ברוב אחר אם נקבע בתזכיר החברה או בתקנונה.
- ג. האסיפה הכללית של החברה רשאית להחליט על שינוי סעיפים בתקנון ברוב רגיל של המשתתפים בהצבעה, או ברוב אחר אם נקבע בתזכיר החברה או בתקנונה.
- ד. האסיפה הכללית של החברה רשאית להחליט על שינוי סעיפים בתקנון ברוב של שבעים וחמישה אחוזים מן המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים, או ברוב אחר אם נקבע בתזכיר החברה או בתקנונה.

11. חברה התאגדה בשנת 2002, ובתקנונה נקבע כי שינוי מטרותיה ייעשה ברוב של 65%. בעלי המניות מבקשים לשנות הוראה זו באופן שמעתה שינוי מטרותיה ייעשה ברוב של 75%.

מה הרוב הנדרש לשם שינוי הוראה זו?

- א. 65%.
- ב. 75%.
- ג. רוב רגיל.
- ד. רוב מיוחד.

12. חברה בע"מ היא חברה ציבורית שהתאגדה בשנת 2010 בישראל. תקנון החברה קובע, כי כל שינוי בו צריך להתקבל ברוב של 66% של חברי האסיפה הכללית. החברה החליטה לשנות את שמה ("החלטה 1") ולשנות את הרוב הנדרש לשינוי תקנונה לרוב רגיל ("החלטה 2").

מה הדין?

- א. החלטה 1 צריכה להתקבל ברוב של 66% של חברי האסיפה הכללית והחלטה 2 ברוב רגיל.
- ב. החלטה 1 צריכה להתקבל ברוב רגיל של חברי האסיפה הכללית, והחלטה 2 ברוב של 66%.
- ג. שתי ההחלטות צריכות להתקבל ברוב רגיל של חברי האסיפה הכללית.
- ד. שתי ההחלטות צריכות להתקבל ברוב של 66% של חברי האסיפה הכללית.

13. איזה משינויים התקנון הבאים תקף ממועד רישום השינוי אצל רשם החברות?

1. שינוי מטרות החברה.
2. שינוי התקנון, כך שהחברה לא תוכל לחלק רווחים.
3. שינוי שם החברה.
4. שינוי תקנון של חברה לתועלת הציבור.

- א. תשובות 2 ו-4.
- ב. תשובות 1 ו-3.
- ג. תשובות 1, 2 ו-3.
- ד. תשובות 1, 2 ו-4.

14. רשם החברות בחיפה סרב לרשום חברה בשם שהתבקש.
מי מוסמך לדון בהשגה על החלטת רשם החברות בעניין זה?

- א. בית המשפט המחוזי בחיפה.
- ב. בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט הגבוה לצדק.
- ג. בית המשפט לעניינים מנהליים.
- ד. המחלקה הכלכלית שבבית המשפט המחוזי בתל אביב.

15. מרשך מעוניין לשנות את שם החברה ואת ההון הרשום של החברה. מרשך שואל אותך האם תוקף השינויים יהיה במועד קבלת ההחלטה על השינויים או במועד אחר שייקבע בהחלטה, או שתוקף השינויים יהיה מותנה ברישום קבלת החלטה על השינויים אצל רשם החברות.
מה הדין?

- א. תוקף שינוי שם החברה מותנה ברישום. תוקף שינוי הון רשום תקף מיום קבלת ההחלטה על כך או במועד מאוחר יותר שקבעה החברה בהחלטתה.
- ב. תוקף שינוי שם החברה ותוקף שינוי הון רשום מותנים ברישום.
- ג. תוקף שינוי שם החברה תקף מיום קבלת ההחלטה על כך או במועד מאוחר יותר שקבעה החברה בהחלטתה. תוקף שינוי הון רשום מותנה ברישום.
- ד. תוקף שינוי שם החברה ותוקף שינוי הון רשום תקפים ממועד קבלת החלטה על כך או במועד אחר שקבעה החברה בהחלטתה.

16. עם הקמתה רכש עמרי מניות בחברת "קול אין", חברה פרטית בעירבון מוגבל. לפני כחודשיים מכר עמרי את מניותיו ב"קול אין" ליונתן. מאוחר יותר פנה עמרי ללשכת רישום החברות בבקשה לעיין במרשמים שמנהל רשם החברות בלשכת הרישום בעניינה של חברת "קול אין".
האם רשאי עמרי לעיין במרשמים בעניינה של "קול אין"?

- א. כן. כל אדם רשאי לעיין במרשמים.
- ב. לא. רק בעל מניות או נושא משרה ב"קול אין" רשאי לעיין במרשמים.
- ג. לא. רק דירקטור ב"קול אין" רשאי לעיין במרשמים.
- ד. כן. הואיל וטרם חלפה חצי שנה ממועד מכירת המניות ליונתן.

17. חברה בע"מ קיבלה שתי בקשות לעיון במסמכי: בעל מניות בחברה לעיין בפרוטוקולים של ישיבות דירקטוריון בחברה (להלן: "הבקשה הראשונה"). כמו כן פנה אדם, שאין לו קשר ישיר לחברה בע"מ, בבקשה לעיין בפרוטוקולים של אסיפות כלליות של החברה (להלן: "הבקשה השנייה").
מה הדין?

- א. שתי הבקשות תדחינה.
- ב. שתי הבקשות תתקבלנה.
- ג. הבקשה הראשונה תתקבל והבקשה השנייה תידחה.
- ד. הבקשה הראשונה תידחה והבקשה השנייה תתקבל.

18. ניר הוא בעל מניות בחברה פרטית. למני אין זיקה פורמלית לחברה. ניר ומני פונים בנפרד לחברה בבקשה לעיין בפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון, בדוחות הכספים של החברה ובמרשם בעלי המניות. לא צפוי כינוס של האסיפה הכללית של החברה במועד קרוב.
מה הדין?

- א. ניר ומני זכאים לעיין בכל המסמכים המבוקשים.
- ב. ניר זכאי לעיין בכל המסמכים המבוקשים. מני זכאי לעיין רק במרשם בעלי המניות ובדוחות הכספיים.
- ג. ניר זכאי לעיין במרשם בעלי המניות ובדוחות הכספיים. מני זכאי לעיין רק במרשם בעלי המניות.
- ד. ניר זכאי לעיין רק במרשם בעלי המניות. מני אינו זכאי לעיין באף אחד מהמסמכים.

19. בני הוא בעל מניות בחברה. עידית היא עיתונאית חוקרת המעוניינת לבחון את ההתנהלות העסקית של החברה. בני ועידית פונים למשרדי החברה בבקשה לעיין במסמכים שונים של החברה: פרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון, תקנון החברה, פנקס השעבודים, מרשם בעלי המניות ודוחות כספיים.

מה הדין?

- א. בני רשאי לעיין בכלל המסמכים למעט הפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון. עידית רשאית לעיין במרשם בעלי המניות בלבד.
- ב. בני רשאי לעיין בכלל המסמכים למעט הפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון והדוחות הכספיים. עידית רשאית לעיין במרשם בעלי המניות בלבד.
- ג. בני רשאי לעיין בכלל המסמכים למעט הפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון. עידית רשאית לעיין במרשם בעלי המניות ובפנקס השעבודים.
- ד. בני רשאי לעיין בכלל המסמכים למעט הפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון והדוחות הכספיים. עידית רשאית לעיין במרשם בעלי המניות ובפנקס השעבודים.

20. ינון רכש את מלוא מניותיה של חברת "ידע", חברה ציבורית, והיא הפכה לחברה פרטית.
האם על ינון לדווח לרשם החברות על הפיכתה של "ידע" לחברה פרטית?

- א. כן. על ינון להודיע לרשם החברות על השינוי בתוך 14 ימים ממועד הפיכת החברה לחברה פרטית.
- ב. כן. על ינון להודיע לרשם החברות על השינוי בתוך 21 ימים ממועד הפיכת החברה לחברה פרטית.
- ג. לא. אין חובה לדווח לרשם החברות על השינוי מאחר שחובת הדיווח חלה רק ביחס לחברות פרטיות שהפכו לחברות ציבוריות.
- ד. לא. אין חובה לדווח לרשם על השינוי, שכן חובת הדיווח היא לרשות לניירות ערך.

21. חברה א' היא חברה לתועלת הציבור. רשם החברות הודיע לחברה כי הוא מטיל עליה עיצום כספי.
מה הדין?

- א. החלטת הרשם היא סופית ואינה ניתנת לערעור.
- ב. אפשר להגיש ערעור בזכות לבית המשפט השלום.
- ג. אפשר להכיש עתירה מנהלית למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
- ד. אפשר להגיש עתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מינהליים בתל אביב.

22. האסיפה הכללית של חברה עסקית קיבלה החלטה כדין על שינוי הון המניות הרשום בתקנונה, ולא צינה בהחלטתה מתי ייכנס שינוי התקנון לתוקף.
מה הדין?

- א. על החברה למסור את נוסח ההחלטה על שינוי התקנון לרשם החברות בתוך 7 ימים ממועד ההחלטה. השינוי יהיה בתוקף מיום קבלת ההחלטה על ידי החברה.
- ב. על החברה למסור את נוסח ההחלטה על שינוי התקנון לרשם החברות בתוך 14 ימים ממועד ההחלטה. השינוי יהיה בתוקף מיום קבלת ההחלטה על ידי החברה.
- ג. על החברה למסור את נוסח ההחלטה על שינוי התקנון לרשם החברות בתוך 7 ימים ממועד ההחלטה. השינוי יהיה בתוקף מיום קבלת ההחלטה בלשכת רשם החברות.
- ד. על החברה למסור את נוסח ההחלטה על שינוי התקנון לרשם החברות בתוך 14 ימים ממועד ההחלטה. השינוי יהיה בתוקף מיום קבלת ההחלטה בלשכת רשם החברות.

23. מהו המשפט הנכון בנוגע לסמכותו של רשם החברות?

- א. לרשם החברות סמכות להכריע בדבר שינוי שם חברה, התאגדות של חברה, פירוקה של חברה, מיזוג חברה.
- ב. לרשם החברות סמכות להכריע בדבר שינוי שם חברה, התאגדות של חברה, רישום מסמך, מיזוג חברה.
- ג. לרשם החברות סמכות להכריע בדבר שינוי שם חברה, התאגדות של חברה, רישום מסמך, פירוקה של חברה.
- ד. לרשם החברות סמכות להכריע בדבר שינוי שם חברה והתאגדות של חברה בלבד.